

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szob Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. május 12-én a Szobi Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozó termében, 14<sup>00</sup> órai kezdettel megtartott **rendkívüli nyílt** üléséről.

Jelen vannak:

Ferencz Gyöngyi	polgármester
Tóth Lajos	alpolgármester
Fésűs József	képviselő
Csimár Kinga	képviselő
Zentai Kornél	képviselő
Dr. Klement Gergő	képviselő
dr. Holocsi Krisztián	jegyző

Távollévő:

Krasznai Zoltán	alpolgármester
-----------------	----------------

**Ferencz Gyöngyi polgármester:** a képviselő-testület ülését megnyitja, majd köszönti az ülésen megjelenteket.

Megállapítja, hogy az ülés kezdetén a megválasztott 7 fő képviselőből 6 fő jelen van, így az ülés határozatképes.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek – az állandó hitelesítő Tóth Lajos alpolgármester mellett – Csimár Kinga képviselő személyére tesz javaslatot és kéri, hogy kézfelemeléssel jelezze, aki ezzel egyet tud érteni.

A jelen lévő 6 fő képviselő 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Ezt követően tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az ülésről hangfelvétel készül. Az ülésen résztvevő képviselőktől megkérdezi, hogy a meghívóban kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, javaslata

A képviselők részéről a napirendi pontok kiegészítésére javaslat nem érkezik.

Napirendi pontok:

### **1. Tájékoztatás az „Óvoda infrastrukturális fejlesztése Szobon” tárgyú beruházás kapcsán kialakult helyzetről**

Előterjesztő: Ferencz Gyöngyi polgármester

#### **1. napirendi pont: Tájékoztatás az „Óvoda infrastrukturális fejlesztése Szobon” tárgyú beruházás kapcsán kialakult helyzetről**

**Ferencz Gyöngyi polgármester:** A mai nap kiküldésre került az az anyag, ami miatt össze kellett hívnia a képviselő-testületi ülést. Tegnap délután jutott a tudomásukra - már igazából munkaidő után -, hogy mi történt. A jegyző úr telefonált neki, hogy probléma merült az óvoda közbeszerzésével kapcsolatban, ezt követően beszélt az eljárást bonyolító közbeszerzési szakértővel. Az eljárást a KFF

ellenőrizte, de igen komolyan. Mélységében ellenőrizte. Semmilyen kivétlnivalót nem talált magában a közbeszerzés szabályszerűségében, aztán mégis kiadtak egy nem támogató tanúsítványt, mert szerintük a bírálati szempontok – ajánlattevői környezetvédelmi vállalások - nem voltak megfelelőek a kiírásban. Ez a nem támogató tanúsítvány azt is eredményezheti, hogy a beruházás fedezetét biztosító támogatást nem fogják folyósítani az önkormányzat részére úgy, hogy a vállalkozóval a vállalkozási szerződés már megkötésre került. A tegnapi napon átadták a munkaterületet, és tegnapi napon a vállalkozó megkezdte a munkát. Olyan jellegű lehetőségük van, hogy fellebbezést tudnak benyújtani, ezt természetesen meg fogják tenni. Most állnak fel a minisztériumok, így nagyon képlékeny a helyzet, mert azt sem tudják, hogy hirtelen kihez forduljanak. Hogyha elolvasták, vagy bele tudtak nézni a kiküldött iratanyagba, akkor látható, hogy elég megfoghatatlan dolgokat kifogásolnak benne.

**dr. Holocsi Krisztián jegyző:** Elmondja, hogy megkérték a közbeszerzési szakértőt, hogy telefonon kapcsolódjon be az ülésbe, és adjon tájékoztatást a kialakult helyzetről. Ezt követően telefonon felhívásra került a közbeszerző úr. Ezt követően kérte, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet arról, hogy mi is a probléma.

**Szijártó Attila közbeszerző:** Üdvözli a képviselő-testület tagjait. Elmondja, hogy a közbeszerzéssel egy szerződés kötött. Az ajánlatkérő nem volt abban a jogi helyzetben, hogy a szerződést ne kösse meg. Benyújtották utóellenőrzésre az eljárás iratanyagait, és az utóellenőrzés során számos kérdést tettek fel, nem is az eljáráshoz kapcsolódóan, hanem azzal kapcsolatban, hogy mit mivel számoltak egybe. Ezeket a kérdéseket többszöri válaszadás után sikerült tisztázniuk. Nem volt semmilyen olyan egybeszámítási kötelezettsége az ajánlatkérőnek, amellyel ezt a beszerzést - a rendelón kívül - egybe kellett volna számítani. Ez egy nyílt eljárás volt. Elbírálták az ajánlatokat, lett győztes, aki a legolcsóbb volt, belefért a keretbe. Megvizsgálták az ajánlatát, rendben volt. Nem vitatja a közreműködő szervezet sem, hogy az az ajánlat érvényes, és megfelel a kiírásban foglaltaknak, de itt jön a csavar, ezekben a pontokban fogást nem tudott találni, még az alvállalkozóját is ellenőrizte az ajánlattevőnek, hogy be volt-e jelentve, hogy jó-e a felelősségbiztosítása, csatolta-e, kifizette-e a teljesítésbiztosítékot, rögzítették-e az alvállalkozót. A vállalkozó mindent megtett, mindent helyesen csinált, ők pedig mindent felrögzítettek, ebben sem találtak hibát. Maradt egy dolog, a bírálati szempontrendszer, amelyben a problémát találták. Abba a bírálati szempontrendszerbe találtak hibát, amelyet az ilyen TOP-os eljárásokban az elmúlt 5 évben kizárólag, vagy teljes mértékben elfogadott és támogatott tanúsítvánnyal láttak el. Ugyanazokat a szempontokat használták most is, mint amit 5 éve használnak. A közbeszerzésekről (a továbbiakban: Kbt.) szóló 2015. évi CXLI. törvény változott, és kimondottan nevesíti, hiszen építési beruházásról van szó, hogy 30 százalékban minőségi szempontokat kell még ajánlatkérőnek nevesítenie. Nevesítik, hogy ilyen minőségi szempont a Kbt. 24. §-ban található, mint a környezetvédelmi intézkedések vállalása, nem írnak konkrétan, azt emelik ki, hogy bármi, ami környezetvédelmi intézkedésre vállalás, az pontozható, bírálható, elfogadott minőségi szempont. Ezzel szemben azt írják, hogy használtak ilyet, de véleményük szerint ez nem megfelelő. Ilyeneket kellett vállalni: „*vállalja, hogy az önkormányzat által megadott települési rendezvények ünnepségek ideje alatt a kivitelezést felfüggeszti, vállalja, hogy az építési törmelék kitermelt kizárólag ipari minőség ponyvával fedetten történik, vállalja lakossági intézkedésként például, hogy a gyalogos forgalom a beruházás idejére minden körülmények között folyamatosan biztosítja vagy biztosítja. A vállalkozó alkalmazott átjárókat úgy alakítja ki, hogy a mozgáskorlátozottak érdekében tett akadálymentesítés előírásokat is figyelemmel kíséri, mely egyben segítséget jelent a babakocsival közlekedő kismamák, idősek számára is.*” Biztos benne, hogy nem akadálymentes gyalogátkelőhelyek vannak a városban. Ez egy kötelezettség. Megteszi vagy nem? Ez egy óvoda. Ott van mellette egy bölcsőde, előírják, mert megtehetik, mert a Kbt. ezt elfogadta eddig. Ők, kivétel nélkül elfogadták. Most azt mondják, hogy hát, ez szerződéses kötelezettség. Aki ezt írta, nem is érti, hogy hogy lenne egy akadálymentes gyalogátkelőhely szerződéses kötelezettség. Ha azt mondják, hogy mondjuk egy házasságkötés van, akkor abban az egy órában ne fúrjon, faragjon; ha pünkösdhétfő van és abban az időszakban éppen valami rendezvényt tartanak ott, akkor nem zárja el az utat, ne kezdjen légkialapácsolni, mert ezt az ajánlattevő egyébként vállalta, hogy nem fogja megtenni. Akkor mi alapján mondja azt bárki, hogy ez nem a környezetvédelemmel és a lakosság szociális érzékével kapcsolatos előírás, meg hogy ez szerződéses kötelezettség lenne, hát nem lenne.

Ha vállalt öt darabot az intézkedésekből, amit előírtak, öt darab feltételt, akkor megkapta a maximális pontot. Ha négyet vállalt, akkor arányosan kevesebbet, hármát, kettőt, egyet, akkor meg még arányosan kevesebbet, mert egy arányosítás volt. Mindenki felvállalta, az ár döntött, és most azt mondja a tisztelt hatóság, az eddigi joggyakorlatával ellentétesen, hogy nem támogatja. Ez így nem felel meg a Kbt. 76. § (3) bekezdésének. Azt írják, hogy az igen-nem válasz eleve nem felelt meg, mert nem lehet ellenőrizni az ajánlatból, hogy azt Ők ténylegesen be fogják tartani. Azt írják, hogy a szerződésben nem elég súlyosak a jogkövetkezmények. Nem készíti a vállalkozót arra, hogy ezeket betartsa. Súlyos szerződésszegésnek minősül, így kezdődik a szankció a szerződésben, hogy súlyos szerződésszegésnek minősül, ha az erre a pontra tett vállalásait nem tartja be, ajánlatkérő kötbérré jogosult, és felmondhatja a szerződést, mivel súlyos szerződésszegés. Mi lehetne ennél erősebb jogi kategória, minthogy súlyos szerződésszegés? Hogy lehet az, hogy ez nem készíti arra, hogy betartsa? Hát ennél nem lehet erősebbet előírni. Ami ennél fontosabb, hogy a közbeszerzési hatóság megjelentette a hirdeteményünket, és a közbeszerzési hatóság nem jelentet meg olyan hirdeteményt, ami nincs összhangban a Kbt. és mögöttes jogszabályban foglaltakkal. Leírta a hatóság, hogy az ajánlat megfelel a kiírásban foglaltaknak. Nem talált semmit az eljárásban.

**dr. Holocsi Krisztián jegyző:** Köszöni a tájékoztatást. Érdeklődik, hogy mit tudnak tenni ebben a helyzetben?

**Szijaártó Attila közbeszerző:** Azt tudják tenni, amit most tesz, hogy írt egy mindenre kiterjedő választ. Természetesen olvassák el, be kell nyújtani, amire két nap van. Beszél a közelmúltban a projektmenedzserrel, illetve a vezetőjével, hogy lehet, hogy jó lenne egy személyes egyeztetés a KFF-el, ha ki lehetne járni. Volt már rá példa, hogy miután az illetékes hivatalnokokkal egyeztettek, személyesen más lett a döntés.

**Ferencz Gyöngyi polgármester:** Érdeklődik, hogy van-e kontaktja?

**Szijaártó Attila közbeszerző:** Sajnos nincsen kontaktja. Tudja, hogy ez jelenleg milyen kellemetlen, hogy mivel jár.

**dr. Holocsi Krisztián jegyző:** Felveti, hogy ha a jövőbe tekintenek, és esetleg az a nemkívánatos helyzet áll elő, hogy fel kell bontani a szerződést, ebben az esetben mi a joggyakorlat vagy a bírósági gyakorlat, hogy ilyenkor például a vállalkozó perelheti az önkormányzatot? Mit követelhet? Az elmaradt haszonra perelhet?

**Szijaártó Attila közbeszerző:** Nincs gyakorlat, mert nem nagyon volt még ilyen.

**dr. Holocsi Krisztián jegyző:** Nyilván neki itt elmaradt haszna van, ráadásul berendelhette az anyagokat stb., amennyiben ki tudja mutatni, ezeket meg kell téríteni?

**Szijaártó Attila közbeszerző:** Neki azt igazolnia kell, hogy előrendelte, és azt nem tudja máshol felhasználni. Ez egy hosszadalmas per lenne, sokba kerülne.

**Ferencz Gyöngyi polgármester:** Nagyon jóhiszeműen állt a problémához mikor értesítették a vállalkozót. Aztán majd, hogyha az ügyvédekkel beszél, hogy azt követően változik-e valami, azt nem tudják. Azonban tegnap már szétverték egy csoportszobát, tehát annak van egy költsége, amit ki kell majd fizetni felé.

**Szijaártó Attila közbeszerző:** Egyet ne felejtsek el. Ő szétverte a falat, előveszi a műszaki ellenőr a költségvetését, amennyiben abban benne van a fal szétverése (bontása) költségelemként, mennyiségekkel, azt felszorozzák, és majd ki fog derülni, hogy valami jelentéktelen összeg lesz, tehát ő nem kérhet többet.

**dr. Holocsi Krisztián jegyző:** Ha úgy alakul, hogy meg kell ismételn az eljárást, az új

közbeszerzésnél a vállalkozó újra beadhatja az ajánlatát? Nem köthetnek bele abba, hogy neki többletinformációja volt, mert egyszer már megnyerte az eljárást,

**Szijártó Attila közbeszerző:** Erre megoldás lehet a helyszín bejárása, amire mindenki eljöhét, és akkor meg tudják nézni.

**dr. Holocsi Krisztián jegyző:** Már nem tudják, hogy mire kell majd még gondolni.

**Szijártó Attila közbeszerző:** Amint elkészül a fellebbezéssel, elküldi. Kéri, hogy szíveskedjenek átolvasni és visszajelezni részére.

**Ferencz Gyöngyi polgármester:** Megköszöni a tájékoztatást a közbeszerzőnek, illetve, hogy rendelkezésre állt a képviselő-testületnek. (A telefonkapcsolat megszűnik.) Kéri a képviselő-testület tagjait is, hogy amennyiben tudnak bármiféle kapcsolatot, elérhetőséget, ahová most fordulni lehetne, a nagyon megköszönné. Sajnálatos ez a helyzet, hogy a minisztériumok még nem álltak fel, nem tudni kihez mi tartozik, kinek mi lesz az elérhetősége. Arra is gondolt, hogy ha a mai napon felállnak a minisztériumok és lesz oktatási miniszter, ez a probléma hozzá is tartozhat, hiszen óvodáról van szó, akár neki is írhatnak egy levelet, segítséget kérve.

Megjegyzi, hogy ha egy nappal hamarabb aláírják a nem támogató tanúsítványt, akkor nem adják át a munkaterületet. Reggel átadják a munkaterületet, délután fél öt órakor pedig kiállítják ezt a tanúsítványt, kicsit szerencsétlenül történt itt minden, de mindent megpróbálnak, hogy megoldják ezt a helyzetet.

**Zentai Kornél képviselő:** Ez egy magyar hatóság, aki ezt kiadta?

**Ferencz Gyöngyi polgármester:** Igen, de mint mondta, a régi számokon már nem veszi fel senki a telefont, újak meg még nincsenek, ezért nem tudnak információt, időpontot kérni. Amint újabb információkhoz jutnak az ügygel kapcsolatban, azt azonnal továbbítja a képviselő-testület részére.

Miután a képviselők részéről további hozzászólás, észrevétel nem hangzik el, a polgármester a nyilvános ülést bezárja és egy beérkezett kérelem okán zárt üléssel folytatódik a képviselő-testületi ülés.



  
**Ferencz Gyöngyi**  
polgármester

  
**dr. Holocsi Krisztián**  
jegyző

  
**Tóth Lajos**  
alpolgármester  
jegyzőkönyv-hitelesítő

  
**Csimár Kinga**  
képviselő  
jegyzőkönyv-hitelesítő